

KLART

KLART NAVIGÁTOR
Jogi aktualitások

2021. 17. hét

Az elmúlt hetek fontosabb eseményei

Felsőoktatási intézmények

Felsőoktatási intézmények eltérhetnek a jogszabályban meghatározott tanév és félév befejező napjától, azaz a felsőoktatásban érdekelteknek figyelniük kell, hogy intézményük meghosszabbítja-e az aktuális tanévet;

A nyitás újabb lépései kapcsán felmerülő kérdések

A nyitás kapcsán a jogalkalmazók részéről legmarkánsabban felmerülő kérdésnek a maszkviselést, illetve a munkavállalók védettségével összefüggő adatkezelést látjuk, így ezek kapcsán kiemeljük az alábbiakat.

A nyitás újabb lépéseiről szóló rendeletben meghatározásra kerültek olyan helyiségek és események (vendéglátó egységek belső terei, sportlétesítmények), melyeken kizárólag védettségi igazolvánnyal rendelkezők vehetnek részt. Ezen eseményeken és helyiségekben az igazolvánnyal rendelkezők számára a maszkviselés nem kötelező, ugyanakkor azon területeken, ahol védettségi igazolvánnyal nem rendelkezők is tartózkodhatnak (közterek, tömegközlekedés), továbbra is kötelező mindenkinek maszkot viselnie.

További részletszabály, hogy a védettségi igazolvánnyal elérhető helyiségek és események azon dolgozói, akik nem védettek igazoltan, szintén kötelesek maszkot viselni. Ezzel a jogalkotó reflektál a munkajog és adatvédelem kapcsán felvetett kérdésre, mely szerint kezelheti-e a munkáltató a munkavállalója védettségi szintjére vonatkozó személyes adatát? Álláspontunk szerint ezen adat kezelhető azon munkakörökben, ahol elkerülhetetlenül érintkezik vagy érintkezhet munkavállalónk harmadik személyekkel, ugyanakkor a munkavállalót továbbra sem kötelezhetjük védettségére vonatkozó nyilatkozat megtételére. Amennyiben munkavállalónk a nyilatkozatot megtagadja, illetve védettségét nem igazolja, úgy vagy (i) maszkviselésre kötelezhető vagy (ii) olyan munkakörben foglalkoztatandó, ahol nem érintkezhet harmadik személyekkel.

Az elmúlt hetek fontosabb eseményei

Reorganizációs eljárás

A reorganizációs eljárás kapcsán megjegyeztük, hogy az új intézmény előreláthatóan tartósan a jogrendszer része maradhat. Ezzel összefüggésben meg is jelent a törvénytervezet, amely ugyan más néven (szerkezetátalakítás), de a reorganizációról szóló rendelethez hasonló tartalommal kívánja szabályozni az eljárást. A törvény tervezett hatálybalépésének dátuma 2022. július 1. napja, elfogadásáig pedig még változhat tartalma, így a törvényt részleteiben majd csak a szöveg véglegessé válását követően mutatjuk be. Egyelőre a reorganizációs rendelethez képest eltérésként jelentkezik, hogy az eljárás nyilvánosságáról számos esetben a bíróság és nem a kérelmező dönt, illetőleg a hitelezők bevonásával kapcsolatos döntést egy, a kormány által közzétett szempontok alapján elvégzendő „hitelezők legjobb érdekei módszertani teszt” elvégzésével lehet szükséges meghatározni. A törvény tervezetét a parlament honlapján T/15993 szám alatt lehet megtekinteni.

Polgári jogegységi határozat / végrehajtásban hozott döntések

Korábban nem volt egységes a bírói gyakorlat abban, hogy a végrehajtási lap visszavonásáról, illetve a végrehajtási záradék törléséről szóló határozat önálló jogorvoslattal megtámadható-e. Egyes bírák a polgári perrendtartásról szóló törvényre (Pp.) hivatkozással utasították el ennek lehetőségét, az ugyanis nem nevesíti az önálló fellebbezéssel támadható döntések között az ilyen típusú határozatokat, míg más bírák álláspontja szerint a végrehajtásról szóló törvény (Vht.) általános felhatalmazása alapján a döntés igenis támadható. Ezzel összefüggésben a Kúria a végrehajtási törvény értelmezését tartja mérvadónak, kiemelve, hogy a végrehajtási eljárások vonatkozásában a Vht. Elsőbbséget élvez, a Pp. Szabályai pedig akkor veendő figyelembe, ha a Vht. nem szabályoz önállóan egy adott területet. A jövőben tehát mind a végrehajtási lap visszavonásáról szóló, mind a végrehajtási záradék törléséről szóló döntéssel szemben önállóan lehet fellebbezni.

Új hatóság a láthatáron: központosul a szabályozott tevékenységek ellenőrzése

2021. október 1. napján lép hatályba a törvény, amely létrehozza a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát.

Ezen hatóság elsősorban a dohány-kiskereskedelem, bírósági végrehajtói szervezetrendszer, szerencsejáték és felszámolói névjegyzék és egyéb nyilvántartási rendszer felügyeletét látja el, azaz míg korábban ezen területek önálló felügyeleti szerv alá tartoztak, addig a törvény hatályosulását követően egy közös, központi hatóság felügyelete alá kerülnek. Az új hatóság a korábbiak jogutódjaként fogja végezni tevékenységét.

A fenti területeken túlmenően az új hatóság felügyelete alatt létrejön a Koncessziós Tanács, amely az állam által kötendő koncessziós szerződésekkel kapcsolatos eljárások lefolytatását hivatott felügyelni. Elnökét 9 évre választják és a már ismert hatóságokhoz hasonlóan kötelező érvényű rendeleteket adhat ki. A Koncessziós Tanács továbbá előzetes állásfoglalásokat, a koncessziós eljárások lefolytatásával és a pályázatokkal összefüggő kötelező szempontokat határoz majd meg.

A szabályozott tevékenységek területén működő vállalkozásoknak tehát egy új hatóság felügyelete alatt kell majd működniük, illetőleg az állami koncessziós szerződésekben és pályázatokban érdekelték számára kiemelt jelentőséget nyer a Koncessziós Tanács állásfoglalásainak és döntéseinek figyelemmel kísérése.

Régi-új fogalom alkalmazását kezdték meg, itt a „beruházási célterület”

A „beruházási célterület” fogalma már 2020-ban is megjelent jogszabályi szinten, ugyanakkor mindeddig nem kezdték meg aktív alkalmazását (nem összetévesztendő a stratégiaileg kiemelt jelentőségű vállalkozások fogalmával).

Lényege, hogy amennyiben a Kormány rendeletével egy meghatározott földrajzi területet beruházási célterületté nyilvánít, úgy ezen területen a rá vonatkozó szigorú jogszabályokhoz képest eltérő, megengedőbb rendelkezések alkalmazása lehet indokolt. Ezen eltérő szabályokat önálló kormányrendeletek tartalmazzák.

Plasztikus példa a 78/2021 (II. 19.) Korm. Rendelet, mely a bányászatról szóló, illetve a termőföld védelmével kapcsolatos törvényeket módosítja a veszélyhelyzet idejére akként, hogy a beruházási célterületnek nyilvánított földek tekintetében a bányászati tevékenységet a hivatkozott törvények alapvetően szigorú rendelkezéseivel ellentétben jóval megengedőbb feltételekhez köti. Hasonló szabályozást vezettek be számos egyéb ipar kapcsán is.

Fentiekkel összefüggésben április hónapban megjelent az első két olyan rendelet, amely meghatározott földrajzi területet beruházási célterületté nyilvánít (Zalaegerszeg és Kaposvár térsége). Látható tehát, hogy a jogalkotó megkezdte az új fogalom alkalmazását, érdemes tehát figyelni, hogy a jövőben milyen új célterületeket hirdetnek ki, illetőleg ezen területen végzett gazdasági tevékenységünk kapcsán milyen eltérő, cégünknek kedvező szabályok vonatkozhatnak ránk.

Jogegységi határozat: a jövőben körültekintően szükséges eljárni az önálló zálogjog megszerzése kapcsán

A jogegységi határozatok a bíróságok számára kötelező érvényű jogértelmezési gyakorlatot tartalmaznak, azaz az ilyen határozatoktól a bíróságok nem térhetnek el. Ezzel összefüggésben a Kúria az önálló zálogjog kapcsán az alábbi, igen jelentős jogegységi határozatot hozta.

Biztosítéki céllal alapított önálló zálogjog esetén azt, ha a zálogjog közvetlen megszerzőjének jogutódja a zálogjog megszerzésekor legalább arról tudott, hogy az önálló zálogjogot egy másik jogviszonyra tekintettel, annak biztosítékaként alapították, úgy kell tekinteni, hogy a jogutód az alapul szolgáló jogviszonyt ismerte.

Ezen döntés lényege, hogy az önálló zálogjog megszerzője – például kölcsönszerződés refinanszírozója – nem hivatkozhat arra, hogy a zálogjog kötelezettje nem élhet vele szemben az alapszerződésből származó, a kielégítést szabályozó és korlátozó jogaival vagy ne hivatkozhatna az alapszerződés érvénytelenségére vele szemben, mivel kellő alappal feltételezhető, hogy a jogutód az alapszerződést megismerhette, illetve meg kellett volna ismernie még a jogutódlást megelőzően.

KLART

Köszönjük a figyelmet!

Dr. Szabó Levente Antal
levente.szabo@klartlegal.eu
+36.30.251.41.75