

***KLART***

# KLART NAVIGÁTOR

## Jogi aktualitások

2021. 8. hét

# Veszélyhelyzet 3.0

- A veszélyhelyzet újbóli kihirdetéséről döntött az Országgyűlés. Az erről szóló törvény és a törvény által felhatalmazva a Kormány rendelete 2021. május 23. napjáig teszi lehetővé a különleges jogrend fenntartását, ám azt az Országgyűlés visszavonhatja.
- A rendelet a veszélyhelyzet 2.0 óta ismert megoldásként számos, az előző veszélyhelyzetben meghozott rendelet hatályát meghosszabbította már most a fent jelzett dátumig. A teljesség igénye nélkül hatályban marad: kijárási korlátozás, gazdaságvédelmi intézkedések, ingyenes parkolás, gyülekezési tilalom.
- Egyelőre tehát úgy látjuk, hogy az utóbbi évben megszokott életünkre rendezkedhetünk be legkésőbb május 23. napjáig.

# Kamatmentes újraindítási gyorskölcsön: néhány részlet már ismert

- A gyorskölcsön részletszabályait társadalmi vitafázisban határozzák meg, a gazdasági élet szereplői észrevételeket tehetnek többek között a jogosultak és a felhasználás körére.
- A vita alapjául szolgáló dokumentumból az alábbiak olvashatók ki:
  - Minimum 1, maximum 10M Ft összegben igényelhető;
  - Futamidő maximum 10 év, 3 év után törlesztendő, kamat 0 %;
  - Önerő nincs, bér, járulék, rezszi, működési költség, készletfinanszírozás;
  - MFB laza feltételrendszerrel kínálja a veszélyhelyzet miatt nehéz helyzetbe került kkv-k számára (valószínűsíthető, hogy az igénylő 2019. évben nem lehetett veszteséges, ezzel igazolva a veszélyhelyzet okozta nehéz helyzetet);
  - Igénylő lehet: vendéglátás, turizmus, sport és ezek kiszolgáló ágazatai TEÁOR kód szerint meghatározva. Az igénylők körének esetleges bővítése nem elképzelhetetlen.
  - A teljes keretösszeg 40 %-a fordítható Budapest és Pest megye területére.

# AB versus Kúria, avagy vallásszabadság versus véleménynyilvánítás szabadsága

Az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezte a Kúria egy döntését.

A kérdéses jogvita a lengyel abortusztörvény kapcsán bontakozott ki. Egy vallási közösség nyíltan támogatta az igen szigorú szabályozást, mellyel szemben az alperesek egy online videó formájában tiltakoztak. A videóban áldoztatást imitáltak, melyben a „pap” ostya helyett abortusz feliratú tablettákat ad az áldozók szájába. Ezen videó közzétételéért a vallási közösség felperesként beperelte a videó készítőit vallási meggyőződésük megsértése végett.

A Kúria a per utolsó fázisában kimondta, hogy azon vallási közössége, melyek hitéleti megnyilvánulást tesznek, ezen témakör kapcsán kvázi közszereplőnek minősülnek, így fokozottabban kötelesek tűrni a velük szemben megfogalmazott kritikát.

# AB versus Kúria, avagy vallásszabadság versus véleménynyilvánítás szabadsága

Az Alkotmánybíróság a felperesek panasza folytán behatóan tanulmányozta a vallásszabadság és a szabad véleménynyilvánítás relációját, majd döntésével az alábbi okokra hivatkozva hatályon kívül helyezte a Kúria ítéletét:

- Az AB álláspontja szerint központi kérdés, hogy a véleménynyilvánítás mindössze a vallási közösség megnyilvánulását kritizálta, vagy a vallást egészében támadta;
- Amennyiben az előbbi a tényállás, úgy egyetért a kvázi közszereplői minősítéssel;
- Amennyiben viszont az utóbbi, úgy az oly mértékben sérti a vallásszabadság háborítatlan gyakorlását, amely jogellenessé teheti az alperesek magatartását,
- Az AB álláspontja szerint a Kúria elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy az adott magatartás a fenti kategóriák közül melyiket valósíthatta meg, hiszen nem is vizsgálta annak lehetőségét, hogy esetlegesen a vallás egésze, a hitéleti meggyőződés sérelme valósult-e meg. Ennek hiányában pedig a Kúria döntése nem lehetett alkotmányosan megalapozott, így a panasznak az AB helyt adott.

# Jelentős adatvédelmi döntések születtek

Az Egyesült Királyság a Brexit után 6 hónapos türelmi időt kapott a GDPR szabályainak garantálására. Ezzel összefüggésben egy **megfelelési határozatot** terveztek elfogadni, mely kimondja, hogy az Egyesült Királyság adatvédelmi szabályai és garanciái egyenértékűek a GDPR szabályaival. Ezen **egyenértékűségi határozat tervezete** most nyilvános vitára közzétételre került, **elfogadása áprilusra várható**. Ezzel tehát megoldódni látszik az a kérdés, hogy a jövőben az Egyesült Királyság területére történő adattovábbítást milyen módon tehetik majd meg az adatkezelők, hiszen a megfelelési határozat ezt önmagában lehetővé teszi.

# Adatvédelem: szoftvereink frissítésének elmaradása is eredményezhet adatvédelmi bírságot

A lengyel adatvédelmi hatóság és bíróság igen fontos döntést hozott, amely hazánkban is irányadó lehet.

A lengyel hatóságok egy lengyel érdekeltségű egészségügyi szolgáltató cég kapcsán azzal a kérdéssel foglalkozott, hogy a nem aktualizált szoftverek használata miatt bekövetkező adatvédelmi incidens és sérülékenység vajon megalapozza-e a cég felelősségét?

Végül kimondásra került, hogy igen! Amennyiben egy adatvédelmi incidens pusztán azért következhetett be, mert elmulasztottuk számítógépes eszközeink és szoftvereink frissítését és ezáltal védelmének fejlesztését, úgy ezért felelősséggel tartozunk és bírság róható ki ránk.

# Adatvédelem: szerződéses jogalap a Facebook használatára? Egy érdekes határozat Bécsből

Egy bécsi bíróság elsőfokon kimondta, hogy a Facebook adatkezelésének jogalapja tulajdonképpen nem más, mint egy szerződés, ami nem csak a platform használatra vonatkozik, hanem a reklám tartalom fogyasztására vonatkozik a Facebook és a fogyasztó (érintett) között.

A rólunk kapott adatok a reklámhasználat kapcsán tehát szerződés teljesítéséhez szükségesek, így a Facebook a korábbi megítéléshez képest jóval könnyebben találhat jogalapot arra, hogy a rólunk gyűjtött rengeteg adatot jogszerűen kezelhesse. Ez még nem jogerős ítélet, figyelemmel kísérvük a kimenetelét.



**KLART**

**Köszönjük a figyelmet!**

Dr. Szabó Levente Antal  
[levente.szabo@klartlegal.eu](mailto:levente.szabo@klartlegal.eu)  
+36.30.251.41.75